

- 1 - Revr 1829/09-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**

Broj: Revr 1829/09-2

**R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Jasne Brežanski, predsjednice vijeća, Davorke Lukanović-Ivanišević, Ivke Zlokić, Đure Sesse i Jasne Guštek, članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja A. J. iz V., zastupanog po punomoćnici I. D. Ž., odvjetnici u V., protiv tuženika B. d.o.o. Z., zastupanog po OD P. i R. iz Z., radi utvrđenja nedopuštenosti otkaza ugovora o radu, sudskog raskida i naknade štete, odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Županijskog suda u Vukovaru poslovni broj GŽ-569/09-4 od 16. srpnja 2009., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj P-1324/08 od 22. siječnja 2009., u sjednici održanoj 7. travnja 2010.,

r i j e š i o j e:

Ukida se presuda Županijskog suda u Vukovaru poslovni broj GŽ-569/09-4 od 16. srpnja 2009. i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja presuđeno je:

„I. Utvrđuje se da nije zakonit ni dopušten otkaz Ugovora o radu kojeg je tužitelju A. J. iz V., ... dao tuženik B. d.o.o. Z., ... Odlukom o otkazu ugovora o radu od 11. srpnja 2008. godine i da radni odnos temeljem navedene odluke nije prestao.

II. Raskida se Ugovor o radu sklopljen 10. kolovoza 2007.g. između tužitelja i tuženika s danom 08. siječnja 2009.godine, kao dana zaključenja glavne rasprave o utvrđenju nezakovitosti Odluke o otkazu ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja radnika, te se nalaže tuženiku da tužitelju isplati naknadu štete od 5 prosječnih brutto plaća po 3.800,00 kuna ili ukupan iznos od = 19.000,00 kuna.

III. Tuženiku se nalaže da obračuna i isplati plaće tužitelju zbog neopravdanog otkaza ugovora o radu za vremenski period od prestanka ugovora o radu to jest od 19. listopada 2008.g. pa do dana sudskog raskida 08. siječnja 2009.godine s pripadajućom zateznom kamatom na dospjele a neizmirene plaće u narečenom vremenskom periodu po stopi koja je određena za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5% poena do isplate, kao i da mu naknadi trošak parničnog postupka od = 10.830,00 kuna, sve to u roku od 8 dana.

IV. Sa preostalim dijelom tužbenog zahtjeva da se utvrdi sudski raskid ugovora o radu s danom pravomoćnosti ove presude, te za isplatu potraživanja plaće i drugih beriva od dana usvojenog sudskog raskida ugovora o radu počev od 08.siječnja 2009.g. do pravomoćnosti presude s kamatama i za naknadu štete preko dosuđenih 5 brutto prosječnih mjesečnih plaća ili za iznos od 19.000,00 kuna, tužitelj se odbija kao neosnovanim.“

Presudom suda drugog stupnja odlučeno je:

„Žalba tuženika odbija se kao neosnovana, te se prvostupanjska presuda Općinskog suda u Vinkovcima, broj: P-570/07 od 15. prosinca 2008. godine, **p o t v r đ u j e**.

Zahtjev tužitelja radi naknade troška za odgovor na žalbu tuženika, u postupku po pravnom lijeku, **o d b i j a** se kao neosnovan.“

Protiv presude suda drugog stupnja reviziju izjavljuje tuženik zbog bitne povrede odredba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Na reviziju nije odgovoreno.

Revizija je osnovana.

Ovaj sud kao revizijski sud ispituje pobijanu presudu u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom u granicama određeno navedenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08 i 84/08 – dalje: ZPP) sukladno odredbi čl. 392. a. ZPP-a u svezi s čl. 52. st. 4. i čl. 53. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 84/08 – dalje: ZID ZPP/08) i to stoga što je odluka suda drugog stupnja donesena nakon stupanja na snagu ZID ZPP-a.

Tuženik u reviziji ističe da je sud drugog stupnja počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer odluka suda drugog stupnja ima takvih nedostataka da je nije moguće ispitati.

Iz podataka iz spisa slijedi da je žalbu protiv presude suda prvog stupnja izjavio samo tuženik (list 237-241 spisa).

Iz citirane izreke presude suda prvog stupnja razvidno je da je tužitelj uspio u dijelu tužbenog zahtjeva, kako je presuđeno u točki I., II. i III. izreke presude suda prvog stupnja, dok je tužitelj točkom IV. izreke odbijen s tužbenim zahtjevom, što znači da je u tom dijelu tuženik uspio u sporu.

Sud drugog stupnja izrekom svoje odluke odlučuje o osnovanosti žalbe u smislu čl. 366. ZPP-a, te ispituje pobijanu presudu u onom dijelu u kojem se ona pobija žalbom sukladno odredbi čl. 365. ZPP-a.

Iz sadržaja žalbe razvidno je da tuženik osporava presudu suda prvog stupnja u onom dijelu u kojem nije uspio s tužbenim zahtjevom (pod. I., II., i III. izreke presude suda prvog stupnja) pa stoga time što je sud drugog stupnja svojom presudom odbio žalbu i potvrdio presudu suda prvog stupnja u cijelosti, dakle u dijelu u kojem se presuda napada žalbom i u dijelu koje nije osporeno žalbom to čini izreku presude suda drugog stupnja nerazumljivom koja se zbog tog nedostatka ne može ispitati, čime je sud drugog stupnja počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

U žalbi tuženik ističe niz prigovora te između ostalog:

- da nije jasno iz čega sud zaključuje da je tuženik u postupku otkazivanja ugovora o radu tužitelju štitio drugog radnika,

- da nije jasno zbog čega sud smatra da je za odgovornost tužitelja za povredu obveze iz radnog odnosa bitna namjera tužitelja,

- da sud ne daje razloge zbog čega smatra i utvrđuje da je namjera tuženika bila riješiti se tužitelja,

- da ne daje razloge zašto iskaze nekih svjedoka smatra istinitim i objektivnim (M. D.) a zašto iskaze drugih svjedoka ne smatra vjerodostojnim (G. F. i K. Š.).

Pravilno ističe revident da je sud drugog stupnja dužan temeljem čl. 375. st. 1. ZPP-a u obrazloženju odluke ocijeniti žalbene razloge koje su od odlučnog značaja i označiti razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti.

Iz sadržaja obrazloženja presude suda drugog stupnja razvidno je da se žalbeni prigovori tuženika otklanjanju paušalno bez navođenja konkretnih razloga iz kojih bi bilo jasno zbog čega sud drugog stupnja svaki od odlučnih žalbenih prigovora smatra neosnovanim kao što nije niti razvidno, a time niti razumljivo, koje žalbene prigovore sud drugog stupnja smatra neodlučnim i zašto neki od žalbenih prigovora nisu odlučni radi ispitivanja zakonitosti presude suda drugog stupnja.

Konačno, sadržaj obrazloženja presude drugog stupnja je po ocjeni ovog suda tako uopćen da je moguće takve uopćene, a time i bez značenja, razloge dati u svakoj odluci suda drugog stupnja.

Zbog svih gore navedenih razloga izreka i presuda suda drugog stupnja nije razumljiva, ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati pa je time počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a kako to pravilno u reviziji ukazuje revident.

U ponovljenom postupku povodom žalbe tuženika sud drugog stupnja će ocijeniti sve žalbene prigovore tuženika, dati jasne valjane i razumljive razloge o ocjeni tih žalbenih razloga i donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Stoga je valjalo u smislu odredbe čl. 394. st. 1. ZPP odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 7. travnja 2010.

Predsjednica vijeća:  
mr. sc. Jasna Brežanski, v.r.